

Responsabilidad Social Universitaria: una mirada endógena

University Social Responsibility: an endogenous perspective

Patricia Kent*, **Gabriel Trucco**, **Araceli Cifuentes Valenzuela**,
María Elena Sendín, **Denisse Capart**, **Susana Capart**, **Rodrigo Domínguez**,
Virginia Echeverría, **Daniel Pugh**, **Luis Salazar** y **Germán Soetbeer**

Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco. Facultad de Ciencias Económicas, Argentina

Resumen

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es una estrategia de gestión que reconoce el papel institucional protagónico de la universidad en la transformación educativa, en orden al fortalecimiento del compromiso social, ético y político de la educación superior.

El objetivo del trabajo que se comparte consistió en “caracterizar el proceso de implementación de enfoques y prácticas de responsabilidad social universitaria en dos universidades latinoamericanas, mediante un análisis situacional que contribuya a actualizar el estado del arte de esta área del conocimiento en la región”. Se planteó una investigación aplicada, de carácter social y descriptivo, con implementación de técnicas cuantitativas y cualitativas, sobre una muestra representativa de la población objeto de estudio.

Los resultados señalan la necesidad de modificar las prácticas de RSU y trabajar en su efectiva puesta en práctica. Se propone una próxima investigación con el objetivo de analizar la percepción de actores externos sobre la RSU de la institución.

Palabras clave: Responsabilidad Social Universitaria, estudio de caso, educación, actores internos.

Abstract

University Social Responsibility (RSU) is a management strategy that recognizes the institutional leading role that university plays in the transformation of education, in order to strengthen the social, ethical, and political commitment of higher education.

The aim of this work, which was shared, was to “characterize the implementation process of university social responsibility practices and approaches in two Latin American universities, through a situational analysis that contributes to update the state of the art in this area of knowledge in the region”. An applied, social and descriptive research was proposed, with the

* ✉ kentpatricia@gmail.com

implementation of quantitative and qualitative techniques, on a representative sample of the population under study.

Results indicate the need to modify RSU practices and to work on its effective implementation. A new research put forward with the objective of analyzing the perception that external actors have on the institution's RSU.

Keywords: *University Social Responsibility, case study, education, internal actors.*

Recibido 22 marzo 2018 / Aceptado 19 abril 2018

1. Introducción

Al producir conocimientos fruto de la investigación, las universidades no sólo educan, además promueven la innovación fundamental para lograr un crecimiento armónico. Sus impactos indudablemente deberán propender a lograr una realimentación positiva con la sociedad teniendo en cuenta diversos aspectos académicos, humanos, éticos, productivos e institucionales.

Siendo la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) una política de gestión que busca alinear las funciones básicas de la universidad con su misión y sus valores, se la observa como un proceso que reconoce el papel institucional protagónico de la universidad en la transformación educativa, en orden al fortalecimiento del compromiso social, ético, y político de la educación superior. Con la finalidad de aportar a los estudios que sobre el tema se realizan en diferentes universidades, el proyecto “Responsabilidad Social Universitaria. Enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas” se implementó en paralelo en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco de la República Argentina (FCE) y la Facultad de Ciencias de la Administración del Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid. En este artículo se comparte el proceso investigativo, los resultados y conclusiones del trabajo desarrollado en la primera de las instituciones mencionadas.

En función de la temática se conformó un equipo de trabajo interdisciplinario e intersectorial integrado por representantes de todos los estamentos alcanzados. El objetivo de la investigación consistió en “caracterizar el proceso de implementación de enfoques y prácticas de responsabilidad social universitaria en dos universidades latinoamericanas, mediante un análisis situacional que contribuya a actualizar el estado del arte de esta área del conocimiento en la región”. Asimismo, fueron definidos como objetivos particulares:

- Profundizar el análisis sobre el estado del arte en RSU.
- Identificar los factores normativos, materiales y simbólicos que caracterizan la RSU en la FCE.
- Definir los enfoques y prácticas de RSU en la FCE.
- Analizar la implementación de prácticas de RSU en la FCE.

El relevamiento y estudio de material bibliográfico y documental sobre el objeto de estudio arrojó interesantes y cuantiosos resultados. Entre ellos se destacan los aportes del Profesor François Vallaey por lo que se acudió a sus postulados de modo recurrente. En particular a su mirada sobre la universidad pública como formadora de hombres y mujeres con alta calidad educativa y con valores éticos, sociales y ambientales, que propone preparar profesionales al servicio de sus semejantes.

La RSU convoca al conjunto de políticas, programas y acciones definidas y ejecutadas por las universidades con el propósito de trascender la obligatoriedad jurídica y ampliar su campo de acción en beneficio de los actores sociales con los cuales interactúa y a quienes dirige su acción formadora, de modo tal que su investigación surge como una tarea impostergable para mejorar la gestión institucional a fin de cumplir con la misión asignada por la sociedad. En este sentido, Aristimuño (2012) sostiene que “la incorporación e implementación en el seno de las Instituciones de Educación Superior de la RSU, cobra importancia debido al rol que juegan estas instituciones como entes generadores de nuevos conocimientos y de profesionales que deben ser capaces de motorizar las transformaciones sociales, políticas y económicas que demanda la sociedad en búsqueda de lograr un desarrollo humano sostenible” (p. 26).

Los principios filosóficos de la RSU asignan a la educación la función sustantiva de lograr que sea la propia humanidad quien dirija su desarrollo social con un compromiso ético y político porque, como se desprende de los postulados del libro de Torres Pernalet y Trápaga Ortega (2010), es importante velar por no convertir a la RSU en un discurso hegemónico y utilitario que enajene la gestión de las propias universidades y la especificidad de sus funciones sustantivas.

Carrillo-Pacheco, Leal-García, Alcocer-Gamba y Muñoz-Cornejo (2012) plantean que durante mucho tiempo “en las instituciones educativas se lleva un curriculum orientado a preparar una elite intelectual para dirigir a las sociedades y naciones del mundo e imponer sus criterios y maneras de gobernar a todos los grupos sociales” (p. 24). Afortunadamente, a través de la fuerza creadora de conocimiento, la universidad ha generado nuevas opciones y el desafío actualmente consiste en formar ciudadanos capaces de construir una sociedad más justa y abierta, cimentada en la solidaridad y el respeto de los derechos humanos y en la búsqueda del desarrollo social, que implica la lucha contra la pobreza y la cultura por la paz. Esta es la apuesta de la RSU, convertirse en una alternativa de cambio.

Existe en las universidades una mayor conciencia sobre su responsabilidad social pero no sólo en materia de formación de profesionales probos y socialmente responsables, sino en cuanto a que, al definir sus líneas de investigación, deben considerar sus distintos *stakeholders* o grupos de interés, internos y externos, propendiendo a satisfacer sus necesidades actuales y futuras, y las de la sociedad a la que pertenece, así como también al entorno ambiental del que forma parte y que debe contribuir a preservar. La RSU es un nuevo modelo universitario que brindará respuestas a los deberes sociales y medioambientales, a partir del tratamiento de los propios impactos negativos de la universidad, porque como sostiene Vallaey (2014) “las instituciones de educación superior deben cuidar que estos impactos no se tornen negativos para con la sociedad y el

medioambiente” (p. 107). Asumir la RSU implica contar con una mirada integral y analítica sobre la forma en que se responden las necesidades de la sociedad en la que está inmersa.

Se planteó una investigación social descriptiva con aplicación de técnicas cuantitativas y cualitativas, sobre una muestra representativa de la población objeto de estudio, constituida por todos los estamentos de la FCE: alumnos, autoridades en ejercicio, docentes, graduados y personal no docente.

El plan de trabajo contempló las siguientes actividades:

- Organización de seminarios y talleres de debate y discusión.
- Identificación de variables, factores, categorías e indicadores y unidades de análisis de RSU a relevar.
- Selección de estamentos a relevar.
- Diseño y aplicación de los instrumentos de relevamiento de información.
- Proceso, análisis y evaluación de la información recopilada.
- Caracterización del estado de situación en la FCE de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco (UNPSJB).
- Preparación de informes y de material para difusión, transferencia y publicación.

2. Desarrollo

2.1. Metodología

Se planteó una investigación aplicada, de carácter social y descriptivo, con implementación de técnicas cualitativas y cuantitativas, en orden a los objetivos establecidos. El componente de carácter cualitativo indagó el sentido y la orientación de las prácticas de RSU y el impacto social de las mismas. En ese sentido, se definieron categorías y unidades de análisis adecuados a la conceptualización teórica y a la situación que sobre prácticas de RSU presentaba la institución bajo estudio.

Se revisó y analizó material bibliográfico y documental sobre la temática en talleres de discusión interna que posibilitaron el debate y el esclarecimiento de inquietudes sobre distintos enfoques e interpretaciones. El funcionamiento de la institución objeto de estudio fue relevado mediante observación directa participante y no participante por los miembros del equipo, en su mayoría pertenecientes a la misma.

Para definir la metodología se tuvo en cuenta que la FCE está ubicada geográficamente en la provincia de Chubut y tiene alcance territorial en tres ciudades, una sede central con asiento del decanato en Trelew y dos delegaciones, en Comodoro Rivadavia y Esquel.

Atento al objetivo de la investigación se consideró relevante la participación activa de los distintos miembros de la institución. En tal sentido, se estableció que todos los estamentos: alumnos, autoridades, docentes, graduados,

personal no docente y autoridades en ejercicio, debían conformar la población objeto de estudio. En la Tabla 1, se expone la composición de la población objeto de estudio por delegación y estamento.

Tabla 1. Tamaño de la población objeto de estudio por ubicación geográfica

Población Claustro	Trelew	Comodoro Rivadavia	Esquel	Total
Alumnos	333	246	54	633
Autoridades	6	1	1	8
Docentes	126	92	60	278
Graduados	314	266	14	594
No docentes	14	6	1	21
Total	793	611	130	1.534

Fuente: Informe final proyecto de investigación RSU: enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas.

Para la determinación del estamento alumnos, se estableció que debían reunir la condición de activos en los términos del Reglamento General de la Actividad Académica de la FCE. En el caso de los docentes, fueron incluidos los profesores regulares e interinos con categoría de titulares, asociados o adjuntos y los auxiliares de docencia, regulares e interinos, con categoría jefes de trabajos prácticos y ayudantes graduados. Como integrantes del estamento de graduados fueron considerados los profesionales que, habiendo alcanzado su título en la FCE, no cumplían funciones en la institución. La inclusión del personal no docente se ajustó a lo establecido en el Estatuto de la UNPSJB. En todos los casos fueron incorporados quienes figuraban en el padrón electoral correspondiente al mes de marzo de 2015. Para la composición del estamento autoridades, fueron incluidos aquellos que se encontraban en ejercicio de la conducción de la FCE cumpliendo funciones ejecutivas.

Como estrategia de relevamiento se administraron encuestas virtuales por estamento, aplicando a fin de favorecer la tasa de respuesta, el método de censo para las autoridades, docentes y personal no docente y el muestreo proporcional estratificado por delegación, para alumnos y graduados. La Tabla 2 resume los valores totales de la población objeto de estudio, el tamaño de la muestra y la tasa de respuestas obtenidas por estamento.

Tabla 2. Tamaño población objeto de estudio y muestras, por estamento

Claustro	Población objeto de estudio	Tamaño muestra	Tasa de respuesta %
Alumnos	633	253	27
Autoridades	8	8	75
Docentes	278	278	36
Graduados	594	245	20
No docentes	21	21	76
Totales	1.534	805	29,4

Fuente: Informe final proyecto de investigación RSU: enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas.

Sobre el particular, sorprendió el porcentaje de respuestas de las autoridades. Asimismo, se esperaba un mayor acompañamiento de los docentes, pero, en este caso, a pesar de haber ratificado el carácter anónimo de la encuesta, se infiere cierto grado de temor a la identificación de las respuestas.

Por otra parte, se destaca la numerosa cantidad de inconsistencias observadas en las bases de datos proporcionados por la institución para posibilitar la convocatoria, en particular de graduados y alumnos, reflejada en direcciones erróneas o desactualizadas, lo que dificultó la tarea tendiente a cubrir el tamaño de la muestra establecida.

En opinión de la unidad ejecutora, resulta factible inferir que la baja tasa de respuesta similar para todos los estamentos, considerando la reiteración en los envíos, se vincula con el desconocimiento general sobre la temática en la comunidad universitaria de la FCE, así como también con la falta de entrenamiento para responder este tipo de requerimientos “hacia el interior de la institución”. No obstante, ha sido posible obtener conclusiones generales del trabajo realizado, sin extender los resultados a la totalidad de la población, pero que sin duda deben conducir a reflexionar seriamente sobre la necesidad de mejorar las prácticas de RSU en la FCE.

Para el diseño de los cuestionarios, se realizó una adaptación del modelo propuesto por Vallaeys (2007) por considerarlo adecuado para un primer análisis situacional como el que se proponía realizar en la FCE y porque el instrumento ofrecía una estructura común para los cinco estamentos que el proyecto pretendía relevar. Como se muestra en la Tabla 3, la estructura final consta de un encabezado para introducir el proyecto y definir RSU, las preguntas divididas en dos dimensiones: Dimensión I “Vinculación de la FCE con la RSU”, Dimensión II “Vinculación de los encuestados con la RSU”. A continuación, dos preguntas resumen relacionadas con la RSU de la FCE y la RSU del encuestado y, por último, algunas para caracterizar a este último.

Tabla 3. Estructura del cuestionario

Estructura	Contenido
Encabezado	Objetivo del proyecto de investigación. Definición de RSU.
Dimensión I: vinculación de la FCE con la RSU	Eje 1: campus responsable: vinculación de la gestión con las prácticas de RSU. Vinculado con la función de gestión.
Dimensión II: vinculación de los estamentos con la RSU	Eje 2: formación ciudadana y profesional responsable. Vinculado con la función de docencia. Eje 3: gestión social del conocimiento. Vinculado con la función de investigación. Eje 4: comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo. Vinculado con la función de extensión.
Consultas específicas sobre RSU	RSU de la FCE. RSU del encuestado.
Caracterización del encuestado	Consultas generales. Consultas específicas por estamento.

Fuente: Informe final proyecto de investigación RSU: enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas.

Se realizó una prueba piloto a miembros de la comunidad universitaria no seleccionados en las muestras, para detectar posibles aspectos que pudiesen presentar dudas de interpretación o dificultades para las respuestas. Luego de los ajustes pertinentes, se procedió al envío de los formularios por mail. El relevamiento de información abarcó un período de nueve (9) semanas durante los meses de septiembre, octubre y primera semana de noviembre de 2016.

2.2. La experiencia como docente

Se exponen, a continuación, las opiniones de los encuestados que respondieron a la convocatoria.

2.2.1. Dimensión I: Vinculación de la FCE con la RSU

- Eje 1: Campus responsable

Para el relevamiento de información correspondiente a la Dimensión I (DI) el encuestado debía marcar su grado de acuerdo con cada una de las afirmaciones según la Escala Likert de seis puntos “Totalmente de acuerdo; De acuerdo; Parcialmente de acuerdo; Parcialmente en desacuerdo; En desacuerdo; Totalmente en desacuerdo”. Como se puede observar en la Tabla 4, del análisis surgen coincidencias en las respuestas afirmativas de todos los estamentos relacionadas con la existencia de una actitud solidaria, la promoción del trabajo en equipo, la facilitación de la capacitación y la no discriminación. Cabe destacar el 87,6% de afirmaciones positivas del personal no docente con respecto a las facilidades otorgadas por la FCE para la capacitación.

Respecto de la transparencia en la comunicación de decisiones, la respuesta “parcialmente de acuerdo” es la más frecuente en todos los estamentos (graduados 33%, docentes 32,3%, no docentes 37,5% y alumnos 40%). Sin embargo, el 50% de las autoridades responde “totalmente de acuerdo”.

Se destaca que, en la consulta sobre la promoción de la participación de los estamentos en la actualización de los planes de estudio, un 54% de los graduados responde de manera negativa y el 20% de los estudiantes desconoce la respuesta.

En el caso de la incorporación de temas relacionados con responsabilidad social en los planes de estudios, las autoridades responden de manera afirmativa; el 18% de los docentes manifiesta desconocimiento; el 69% de los graduados se expresa de forma negativa; el 40% de los estudiantes optó por posiciones parciales, mientras el 30% desconoce la respuesta.

Las preguntas vinculadas con el trabajo interdisciplinario y los planes de estudio de las carreras no fueron formuladas al claustro no docente. Con respecto a la confirmación acerca del fomento de hábitos sustentables creando conciencia sobre la problemática ambiental, el 15% de los docentes lo desconocen, mientras que la respuesta del 22,4% de los alumnos fue negativa. En cuanto a la difusión de los logros de los miembros de los distintos estamentos, el 14% de los docentes y el 42% de los graduados, desconocen el tema.

Tabla 4. Vinculación de la gestión FCE con prácticas de RSU

Indicadores de RSU en Gestión	Valoración según claustro*					
	Autoridades	No Docetes	Docentes	Alumnos	Graduados	General
Comunicación de decisiones transparente.	5,33	4,21	4,10	4,19	3,61	4,08
Existe actitud solidaria.	4,67	4,19	3,83	4,48	3,89	4,08
Se promueve el trabajo en equipo.	5,00	3,56	4,05	4,70	4,34	4,28
Se promueve el trabajo interdisciplinario.	4,83	--	3,90	4,21	--	4,05
Se facilita la capacitación del claustro.	5,33	4,50	3,97	4,49	3,53	4,10
Se promueve la participación en actualización planes de estudio.	5,00	--	4,45	3,78	2,72	3,95
Se incorpora la RS en la actualización de los planes de estudio.	4,67	--	4,14	3,98	3,63	4,03
Se promueve interacción con organizaciones sociales.	4,67	3,69	3,90	4,07	3,07	3,79
Se fomentan hábitos sustentables.	4,17	3,20	3,51	3,69	3,22	3,50
La infraestructura es adecuada para personas con capacidades diferentes.	2,67	2,07	2,70	3,95	3,45	3,17
No se perciben situaciones de discriminación.	4,83	4,93	4,48	4,86	4,70	4,67
Se recibe información sobre los procesos eleccionarios.	4,67	4,25	3,79	4,55	2,96	3,89
Es necesario implementar un Código de Ética.	5,00	5,08	5,03	4,81	5,14	5,00
Se difunden los logros de los miembros de los claustros.	4,17	3,69	3,43	3,90	3,23	3,58
La coordinación de actividades operativas es adecuada.	4,50	3,93	3,90	4,02	3,95	3,96

* Categorías de respuesta del 1 al 6. Valoración positiva del 4 al 6. Valoración negativa del 1 al 3.

Fuente: Informe final Proyecto Investigación RSU: enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas.

Los resultados son concluyentes en relación a las necesidades de implementación de un código de ética y de adaptación de la infraestructura edilicia para personas con capacidades diferentes. En este caso, es posible inferir que las respuestas provienen en su mayoría de encuestados de la ciudad de Trelew, donde el edificio de la FCE carece de rampas y/o ascensores.

Por último, salvo en los puntos en que la coincidencia de respuestas es prácticamente similar en todos los estamentos, se observa que la clara percepción

positiva de las autoridades difiere en la mayoría de los aspectos respecto del promedio de los restantes encuestados.

2.2.2. Dimensión II: Vinculación de los claustros con la RSU

Para el relevamiento de información correspondiente a la Dimensión II (DII) el encuestado debía marcar su grado de acuerdo con cada una de las afirmaciones según la Escala Likert de seis puntos: “Sí, siempre; Sí, generalmente; Sí, a veces; Sí, excepcionalmente; Casi nunca; Nunca”.

- Eje 2: Formación ciudadana y profesional responsable

El Eje ha sido valorado en forma positiva por la totalidad de los estamentos relevados sobresaliendo los resultados de los docentes (Tabla 5). Se destaca que la cantidad de respuestas sin contestar en este eje, permite inferir que la mayoría de los graduados encuestados no están informados sobre las acciones que se realizan en el ámbito académico de la FCE. Las preguntas vinculadas con el Eje 2 no fueron formuladas al claustro no docente. En el caso de las autoridades no se consultó sobre la promoción del debate y espíritu crítico de los alumnos en las cátedras.

Tabla 5. Vinculación de la docencia con prácticas de RSU

Indicadores de RSU en Docencia	Valoración según claustro*				
	Autoridades	Docentes	Alumnos	Graduados	General
Se atienden las opiniones de alumnos y docentes en las cátedras.	4,50	5,40	4,44	4,05	4,81
Se promueve el debate y espíritu crítico en las cátedras.	--	5,42	4,38	4,32	4,85
Conozco el campo ocupacional de las carreras.	4,83	4,98	4,40	4,63	4,73

*Categorías de respuesta del 1 al 6. Valoración positiva del 4 al 6. Valoración negativa del 1 al 3.

Fuente: Informe final Proyecto Investigación RSU: enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas.

- Eje 3: Gestión social del conocimiento

El análisis de los resultados en cuanto a las prácticas de RSU referidas a investigación en la FCE (Tabla 6) refleja una participación prácticamente nula de todos los estamentos, con excepción de las autoridades. Se destaca que los docentes se inclinan por la opción “No, casi nunca” al responder si participan en proyectos de investigación sobre responsabilidad social y si reciben información

sobre los avances y resultados finales de los proyectos de investigación desarrollados en la FCE.

En el caso de los graduados, se verifica que sólo el 10,9% manifiesta recibir información sobre proyectos de investigación desarrollados en la FCE, mientras el 59% de los encuestados seleccionó la opción “No, Nunca” en cuanto a su participación en proyectos de investigación sobre RSU. La tendencia negativa en las respuestas dadas por los claustros contrasta notoriamente con las registradas por las autoridades.

Tabla 6. Vinculación de la investigación con prácticas de RSU

Indicadores de RSU en Gestión	Valoración según claustro*					
	Autoridades	No Docetes	Docentes	Alumnos	Graduados	General
Recibo información para participar en proyectos de investigación sobre RS.	4,83	2,94	3,73	3,40	2,60	3,39
Participo en proyectos de investigación sobre RS.	2,00	1,67	2,12	1,84	1,52	1,88
Recibo información sobre avances y resultados de los proyectos de investigación.	5,00	1,87	2,79	2,30	1,68	2,41

*Categorías de respuesta del 1 al 6. Valoración positiva del 4 al 6. Valoración negativa del 1 al 3.

Fuente: Informe final Proyecto Investigación RSU: enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas.

- Eje 4: Comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo

Las respuestas referidas a las prácticas de RSU en el área de extensión universitaria (Tabla 7) se inclinan en forma notoria hacia una valoración negativa de todos los estamentos, con excepción de las autoridades.

Se destaca que los estudiantes manifiestan en un 70% no haber participado nunca en el programa de voluntariado universitario de la FCE. El patrón de respuestas negativas se mantiene en cuanto a la participación en actividades de extensión vinculadas con la comunidad, así como también en agrupaciones de los distintos estamentos.

Salvo en el caso de las autoridades con respuestas netamente positivas, y en los docentes donde la tendencia es levemente positiva, en el resto de los encuestados las opciones mayoritarias denotan una apreciación negativa al responder si reciben información sobre actividades y propuestas de extensión.

Con relación a la consulta sobre la participación en la vida universitaria, en los no docentes se evidencia una tendencia positiva mientras que el 70,8% de los graduados optó por la respuesta “No, Nunca”. En este sentido, alrededor del 30% de los alumnos responden en forma positiva y un porcentaje similar indica que tiene una participación moderada, lo cual refleja de alguna manera que no

relacionan las actividades de voluntariado y la responsabilidad social como vinculadas al quehacer universitario.

Tabla 7. Vinculación de la extensión con prácticas de RSU

Indicadores de RSU en Extensión	Valoración según claustro*					
	Autoridades	No Docetes	Docentes	Alumnos	Graduados	General
Recibo información para participar en proyectos de extensión con la comunidad.	5,33	2,60	4,01	2,98	2,11	3,28
Participo en actividades de extensión.	5,17	2,13	3,71	2,16	1,44	2,75
Recibo información sobre proyectos de extensión vinculados con RS.	4,17	2,07	3,10	2,56	2,07	2,70
Recibo regularmente información sobre eventos de RS.	5,67	3,81	4,09	3,41	3,07	3,72
Participo en el Programa de Voluntariado de la Facultad.	5,00	2,33	1,79	1,29	1,35	1,69
Participo en prestaciones de servicios a terceros sobre RS.	4,83	--	1,92	--	1,32	1,86
Participo en agrupaciones de mi claustro.	4,50	2,40	2,38	1,58	1,32	2,00
Participo activamente de la vida universitaria.	5,00	4,07	4,15	3,59	1,51	3,45

*Categorías de respuesta del 1 al 6. Valoración positiva del 4 al 6. Valoración negativa del 1 al 3.

Fuente: Informe final Proyecto Investigación RSU: enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas.

Las preguntas referidas a la prestación de servicios a terceros por parte de la FCE no fueron formuladas al claustro no docente.

De modo similar al comportamiento verificado en el eje anterior, en este caso se reitera la evidente disparidad existente entre la valoración positiva por parte de las autoridades y negativa de los restantes estamentos.

2.2.3. Resultados totales comparados Dimensión I y Dimensión II

La Tabla 8 muestra la síntesis comparativa de respuestas de los estamentos relevados. Con respecto a la Dimensión I (gestión), se observa una valoración positiva de todos los estamentos, aunque los graduados muestran una posición más crítica.

La valoración positiva general se evidencia también en el Eje 2 de la Dimensión II (docencia), en el cual se destaca la similitud en las respuestas de graduados y alumnos. Resulta significativa la valoración negativa de todos los claustros, con excepción de las autoridades, respecto a los Ejes 3 (investigación) y 4 (extensión).

Es posible identificar con claridad que los estamentos con menor influencia en la gestión de la FCE responden en forma negativa en los Ejes 3 y 4 (graduados), mientras que aquellos que están más vinculados con el funcionamiento de la FCE, denotan una visión positiva (autoridades).

Tabla 8. Comparación de respuestas de todos los estamentos para las Dimensiones I y II.

Dimensión	Valoración según claustro*				
	Autoridades	No Docetes	Docentes	Alumnos	Graduados
Gestión (D I)	4,60	3,94	3,95	4,25	3,68
Docencia (D II)	4,70	--	5,27	4,41	4,33
Investigación (D III)	3,94	2,16	2,88	2,40	1,93
Extensión (D IV)	4,96	2,77	3,14	2,50	1,77

*Categorías de respuesta del 1 al 6. Valoración positiva del 4 al 6. Valoración negativa del 1 al 3.

Fuente: Informe final Proyecto Investigación RSU: enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas.

2.2.4. RSU de la FCE - RSU del encuestado

Con la finalidad de realizar una comparación entre las opiniones de los distintos estamentos, se solicitó a los encuestados que calificaran del 1 al 10 la RSU de la FCE y en el mismo sentido, su compromiso con la RSU en la FCE. El resultado promedio alcanzó un valor cercano al 6 para ambos aspectos evaluados, como se observa en la Tabla 9.

Tabla 9. RSU de la FCE y RSU del encuestado por Estamento

Estamento	Valoración promedio*		
	N	RSU Individual	RSU FCE
Alumnos	68	6,27	6,47
Autoridades	6	7,83	6,67
Docentes	99	6,17	6,21
Graduados	48	4,26	5,52
No Docentes	16	6,31	7,21
General	237	5,87	6,40

(*) La valoración fue realizada en una escala de 1 a 10.

Fuente: Informe final Proyecto Investigación RSU: enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas.

Del análisis, se destaca la postura crítica del estamento graduados con una valoración individual significativamente menor al resto de los encuestados, en

contraste con la apreciación positiva de las autoridades, ante la misma pregunta. Asimismo, resulta interesante observar que solo los alumnos se inclinan por asignar a la FCE una RSU por encima del promedio.

2.2.5. Caracterización del encuestado

Manteniendo la reserva de identidad de los encuestados, el relevamiento incluyó consultas sobre distintos aspectos que permitieran caracterizarlos. En los estamentos autoridades y no docentes se omitió su identificación en cuanto a la delegación de pertenencia.

Las respuestas sobre los puntos coincidentes se muestran en Figura 1. Se destaca que la mayoría de los encuestados que participaron del relevamiento, fueron mujeres.

Sobre aspectos particulares de cada estamento algunas características significativas son las siguientes. El 44% de los graduados trabaja, el 0,6% posee título universitario superior al de grado y el promedio de duración de sus carreras fue de 9 años. Por su parte, en el claustro docente se comprueba una participación importante de encuestados con mayor antigüedad en la FCE, variable íntimamente correlacionada con la edad. Finalmente, los no docentes que respondieron la convocatoria, no han ingresado a la institución por concurso.

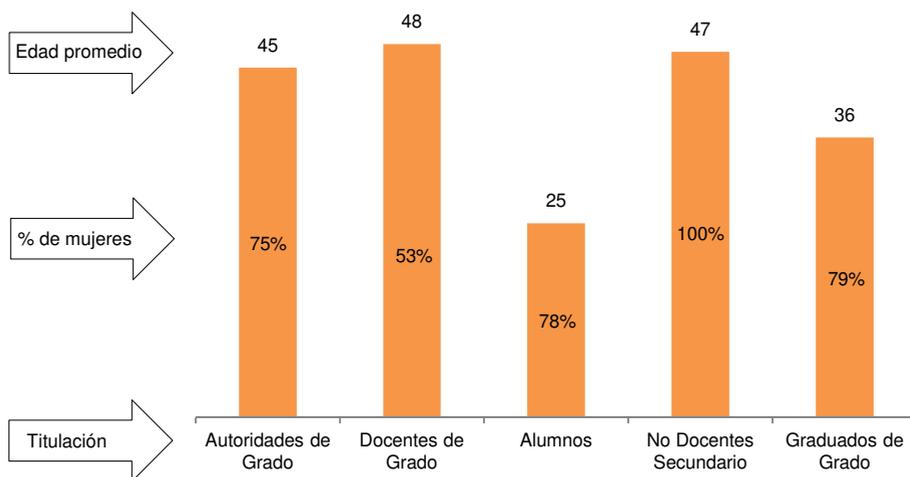


Figura 1. Caracterización del encuestado

Fuente: Informe final Proyecto Investigación RSU: enfoques y prácticas en dos universidades latinoamericanas.

3. Conclusiones

El trabajo que se comparte constituye el primer antecedente de abordaje de la RSU en la FCE a partir de la mirada de sus actores internos. Como corolario, se exponen algunas reflexiones finales que habilitan la continuidad de las investigaciones sobre el objeto de estudio del proyecto.

En función de la temática y de los objetivos planteados se conformó un equipo de trabajo intersectorial compuesto por representantes de todos los estamentos alcanzados, con excepción de las autoridades de la FCE en ejercicio, integrando la unidad ejecutora una investigadora que fue vicedecana y secretaria académica de la FCE en una gestión anterior.

Por primera vez, un miembro del claustro no docente integró la unidad ejecutora de un proyecto de investigación en la institución, aportando una mirada que no podía estar ausente. Formaron parte del equipo, dos profesionales en ciencias económicas no egresados de la FCE y sin vinculación con la misma, lo que brindó una mayor objetividad al análisis.

El trabajo se orientó hacia la profundización del diálogo interdisciplinario e intersectorial atento a la disparidad de formación de base de los miembros de la unidad ejecutora, fortaleciendo el proceso de capacitación con la participación de los miembros del equipo en los talleres de debate y discusión, la presentación de ponencias en reuniones científicas, el cursado de carreras de posgrado relacionadas con la temática y el dictado seminarios y conferencias a cargo de los investigadores del proyecto.

Para alcanzar los objetivos resultó clave la colaboración de los miembros de la comunidad universitaria convocados. Trabajar con una metodología participativa enriqueció el proceso y sus conclusiones.

Los resultados reflejan que la mayoría de los encuestados de todos los estamentos, con excepción de las autoridades, no recibe información sobre actividades y proyectos de investigación y de extensión, o lo hace excepcionalmente. Así como también que existe una significativa inconsistencia en las bases de datos de contactos de la institución.

La baja tasa de respuesta de los estudiantes a una convocatoria íntimamente relacionada con su formación, podría ser atribuida a razones de desconocimiento o desinterés por la temática, pero también es posible inferir que se podría tratar de falta de entrenamiento en el análisis crítico de sus propias conductas.

Los graduados son “el producto final” de la institución bajo análisis, a través de su desempeño en la sociedad reflejan la influencia de la FCE en su formación, siendo el puente hacia el entorno social y el aporte de calidad para la solución de problemáticas concretas. Sin embargo, los resultados de la investigación revelan que no participan de la vida universitaria. Resulta evidente su distanciamiento, desvinculación y desconocimiento sobre la gestión de la institución. Mantienen con la FCE una interacción distante y discontinua, con vínculos de comunicación esporádicos.

Por tratarse de un proyecto propiciado por la institución, sorprendió al equipo de investigación que sobre 8 autoridades solo respondieran 6. Resulta notoria la disparidad existente en la percepción de las autoridades sobre la

gestión de prácticas de RSU con relación al resto de los estamentos. Uno de los aspectos que sobresale es el referido a las comunicaciones impulsadas desde la gestión que no resultan eficientes en opinión de los encuestados, mientras que las autoridades consideran que el proceso comunicacional es adecuado.

Por último, los resultados de la investigación inducen a afirmar que es necesario modificar las prácticas de RSU en la FCE. Se percibe un significativo desconocimiento y cierta inquietud sobre la temática en todos los estamentos, lo cual resulta preocupante porque la RSU apela a la conciencia y a la responsabilidad individual y colectiva sobre lo que la institución universitaria declara y practica de frente a la sociedad.

Se impone la necesidad de trabajar los conceptos de responsabilidad social y su efectiva puesta en práctica, con los integrantes de todos los estamentos que conforman la FCE, promoviendo transparencia institucional y congruencia con la misión y visión universitaria.

El trabajo que se presenta refleja un análisis endógeno de modo tal que, considerando que la investigación universitaria debe procurar una realimentación positiva con la sociedad, la unidad ejecutora ha propuesto dar continuidad al mismo, con el objetivo de analizar la percepción de actores externos sobre la RSU de la FCE.

El equipo de investigación manifiesta su satisfacción por la tarea desarrollada y agradece la colaboración de quienes respondieron a la convocatoria, propiciando que el modelo de análisis y evaluación propuesto pueda ser replicado en otras instituciones de educación superior del país y la región.

Bibliografía

- Aristimuño, M. (2012). La valoración de la responsabilidad social universitaria: Dimensiones e indicadores para su abordaje. *Copérnico*, (16), 23-29.
- Carrillo-Pacheco, M., Leal-García, M. L., Alcocer-Gamba, M. L. y Muñoz-Cornejo, M. (2012). Responsabilidad Social Universitaria. La opinión de profesores y alumnos. *Revista de Educación y Desarrollo*, (23), 23-32.
- Torres Pernalet, M. y Trápaga Ortega, M. (2010). *Responsabilidad social de la universidad. Retos y perspectivas*. Buenos Aires: Paidós.
- Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco. (2009). Estatuto Universitario. Ord. N° 120 HCS. Comodoro Rivadavia.
- Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco. (2014). Reglamento General de la Actividad Académica. Disp. N° 001 y 004/14 CDFCE. Trelew: Facultad de Ciencias Económicas.
- Vallaes, F. (2007). *Responsabilidad social universitaria. Propuesta para una definición madura y eficiente*. Recuperado de http://www.responsable.net/sites/default/files/responsabilidad_social_universitaria_francois_vallaes.pdf
- Vallaes, F. (2014). La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 5(12), 105-117.
- Vallaes, F., De la Cruz, C. y Sasin, P. (2009). *Responsabilidad social universitaria. Manual de primeros pasos*. México: BID; McGraw Hill.